

0-776746

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
К Г У

На правах рукописи

Сумской Дмитрий Александрович

**СТАТУС АКЦИОНЕРА
ПО КОНТИНЕНТАЛЬНОМУ ПРАВУ**

Специальность 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право;
семейное право;
международное частное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва – 2001

0.776746

На правах рукописи

Сумской Дмитрий Александрович

**СТАТУС АКЦИОНЕРА
ПО КОНТИНЕНТАЛЬНОМУ ПРАВУ**

Специальность 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право;
семейное право;
международное частное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555929

Москва — 2001

Работа выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Московского государственного социального университета.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор Толстой Владимир Степанович.

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук, профессор Скрипко Виталий Романович;
- кандидат юридических наук, доцент Бужикаева Татьяна Егоровна.

Ведущая организация - Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Защита состоится "24" октября в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 224.002.04 Московского государственного социального университета по адресу: г. Москва, Стромынский переулок, д. 5.

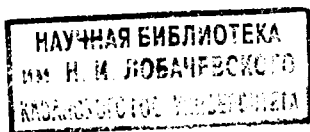
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного социального университета по адресу: г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл.24.

Автореферат разослан "22" сентября 2001 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.ю.н., профессор



А.И. Попов



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Нормативное регулирование рыночных отношений, складывающихся в последнее десятилетие в России, Украине и других странах СНГ, неизбежно порождает новые правовые явления, институты, категории и методы, несвойственные для доминировавшей ранее в отечественной экономике административно-командной системы хозяйствования. Одним из таких нововведений стали хозяйственные товарищества и общества. Данные виды коммерческих организаций являются наиболее распространенной в имущественном обороте формой коллективного предпринимательства (уже на 1 января 1996 года в России было зарегистрировано более 895 тысяч хозяйственных обществ и товариществ). Акционерное общество создает возможность привлечения в экономику разрозненных капиталов большого круга лиц.

В связи с этим неслучайно правовому регулированию отношений, связанных с акционерными обществами, уделяется столь пристальное внимание в странах с развитой рыночной экономикой.

В России за последние десять лет принято значительное количество нормативных актов, регулирующих акционерные правоотношения. Однако обилие норм, нередко противоречивых, создает в деятельности акционерных обществ благоприятную почву для злоупотреблений со стороны учредителей и управляющих акционерными обществами. Поэтому необходим тщательный анализ нормативных актов, регулирующих правовой статус акционера; выявление в них пробелов и противоречий; внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о сущности такой категории как правовой статус акционера, найти противоречия в его правовом положении, раскрыть социальное значение и содержание статуса акционера по континентальному праву.

Объект, предмет, цель и задачи исследования. *Объектом настоящего исследования* являются институты и нормы гражданского законодательства европейских стран (на примере Российской Федерации, Украины, Франции, ФРГ) о правовом статусе акционера, его правосубъектности, правах и обязанностях, а также практика реализации этих норм и научная литература по теме.

Предметом исследования является статус акционера по

континентальному праву, его понимание в современной юридической науке.

Цель данной работы - дать общую характеристику статуса акционера по континентальному праву и раскрыть его содержание.

Достижение указанной цели вызвало необходимость решения следующих задач:

- анализ содержания правового статуса акционера;
- определение социального значения правового статуса акционера;
- исследование понятия и сущности правосубъектности акционера и ее элементов для определения категорий физических и юридических лиц, которым действующим законодательством запрещено быть акционерами;
- сравнительный анализ правовых статусов акционера и учредителя;
- исследование прав и обязанностей акционера по континентальному праву; их классификация;
- разработка предложений по совершенствованию нормативных правовых актов России об акционерных обществах.

Методология исследования определяется положениями материалистической диалектики как общенаучным методом познания, а также частнонаучными методами сравнительного, исторического, технико-юридического, системно-структурного и логического анализа законодательства.

Степень разработанности темы. Различные аспекты правового регулирования статуса акционера нашли отражение в работах русских и советских ученых-юристов. Отечественные работы по акционерному праву могут быть разделены по историческому признаку на четыре группы. *Во-первых*, серьезные исследования в области акционерного права русских ученых-юристов конца XIX - начала XX веков: А.И. Каминки, Л.И. Петражицкого, П.А. Писемского, В.В. Розенберга, И.Т. Тарасова, Г.Ф. Шершеневича и других, посвященные, в основном, истории возникновения и становления акционерных обществ, сравнительному анализу зарубежного законодательства XIX века, рекомендациям по совершенствованию русского акционерного права. *Во-вторых*, труды ученых и практических работников периода НЭПа (1920-е - 1930-е годы): В.Ю. Вольфа, С.Н. Ландкофа, П.А. Руднева и других, посвященные комментированию действующего законодательства и сравнительному анализу законодательства России и зарубежных стран. *В-третьих*, работы

советских ученых - юристов 1940-х – 1980-х годов, посвященные анализу зарубежного акционерного законодательства: А.Г. Быкова, В.В. Зайцевой, М.И. Кулагина, В.П. Мозолина, В.А. Мусина, Р.Л. Нарышкиной, Е.А. Флейшиц и других. *В-четвертых*, современная экономическая и правовая литература, представленная трудами В.Ю. Бакшинскаса, А.Ю. Бушева, О.М. Винник, А.А. Глушецкого, Е.П. Губина, В.В. Долинской, Т.В. Кашаниной, О.М. Крапивина, В.В. Лаптева, Д.В. Ломакина, В.И. Мамаева, Ю.А. Метелевой, А.Я. Пилипенко, Е.А. Суханова, Я.И. Функа, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной, В.С. Щербины, В.В. Яркова и других.

Раскрытие понятия и содержания правового статуса акционера затруднительно без анализа работ, посвященных исследованию сущности и содержания правового статуса лица - правосубъектности (т.е. правоспособности и дееспособности), субъективным правам и обязанностям. Значительный вклад в исследование данной проблемы внесли М.М. Агарков, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, Л.Н. Анисимов, С.Н. Братусь, Я.Р. Веберс, А.В. Венедиктов, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, С.Ф. Кечекьян, О.А. Красавчиков, В.А. Кучинский, Н.С. Малетин, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, В.А. Патюлин, Л.К. Рафикова, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфина и другие.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс России, законы и иные нормативные акты, посвященные акционерным обществам. Оценке норм, содержащихся в российском законодательстве, способствовало их сравнение с источниками континентального права Украины, Франции, ФРГ.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые осуществлено комплексное изучение понятия и содержания статуса акционера, исследовано соотношение правовых статусов учредителя и акционера по континентальному праву. В работе всесторонне рассмотрена правосубъектность акционера, определен круг субъектов права, которым законодательством запрещено быть участниками и учредителями акционерных обществ.

Положения, выносимые на защиту. В результате проведенного исследования обоснованы следующие положения, которые выносятся на защиту:

1. Содержание правового статуса акционера включает правосубъектность участника акционерного общества, состоящую из

правоспособности и дееспособности акционера, а также права и обязанности участника акционерного общества.

2. Следует различать статусы акционера и учредителя в континентальном праве. Правовой статус учредителя акционерного общества основывается на договоре о создании акционерного общества и определяется тем, что учредитель является участником простого товарищества (договора о совместной деятельности), созданного в целях учреждения акционерного общества. Однако в процессе создания такого хозяйственного общества участвуют и лица, правовой статус которых приравнен российским законодателем к статусу учредителей, хотя указанные лица (акционеры) участвуют лишь в формировании уставного капитала общества, не осуществляя совместных действий по созданию акционерного общества, в связи с чем не должны нести какую-либо ответственность за нарушения, допущенные при создании акционерного общества.

В результате проведенного исследования обоснованы предложения о внесении следующих изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации:

1. В связи с разграничением правовых статусов учредителя и участника акционерного общества необходимо исключить из пункта третьего статьи 99 Гражданского кодекса России положение, согласно которому "при учреждении акционерного общества все его акции должны быть распределены среди учредителей".

2. Для защиты прав акционеров следует дополнить пункт первый статьи 52 Закона "Об акционерных обществах" абзацем пятым: "Общество с числом акционеров-владельцев голосующих акций более тысячи обязано помимо направления письменного уведомления акционеру опубликовать в средствах массовой информации - местном печатном издании и в официальном печатном издании Правительства России - "Российской газете" или в издании федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг - "Вестнике Федеральной комиссии по ценным бумагам Российской Федерации" - сообщение о проведении собрания не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения".

3. Предлагается абзац первый пункта 1 статьи 57 Закона "Об акционерных обществах" дополнить следующим предложением: "Член исполнительного органа, наблюдательного совета и ревизор общества не могут быть представителями акционера на общем собрании". Подобный запрет необходим, так как вполне реальна ситуация,

когда данные лица при осуществлении некоторых прав акционеров, например, избрании органов управления акционерного общества, будут в первую очередь защищать свои интересы даже вопреки интересам лиц, которых они представляют.

4. Абзац четвертый пункта третьего статьи 69 Закона "Об акционерных обществах" следует дополнить предложением: "Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества (директор, генеральный директор) и (или) члены коллегиального исполнительного органа общества не могут быть единоличным исполнительным органом и (или) членом коллегиального исполнительного органа более 3 акционерных обществ, за исключением обществ одной холдинговой компании". Введение данной нормы будет способствовать повышению заинтересованности должностных лиц в эффективном функционировании акционерного общества.

5. На законодательном уровне рекомендуется урегулировать вопрос ликвидации акционерного общества по решению его общего собрания, внося изменения в пункт первый статьи 22 Закона "Об акционерных обществах", изложив его в такой редакции: "Ликвидационная комиссия трижды помещает в органах печати, публикующих данные о регистрации юридических лиц, сообщения о ликвидации акционерного общества, порядке и сроках для предъявления требований его кредиторами. Срок для предъявления требований кредиторами к акционерному обществу, которое ликвидируется, не может быть меньше одного года с момента последней (третьей) публикации сообщения о ликвидации общества".

В этом случае будет обеспечена защита интересов акционеров, лиц, работающих в таком обществе по трудовому договору, кредиторов акционерного общества, государства путем введения механизмов ответственности (прежде всего имущественной) учредителей акционерного общества, акционеров, должностных лиц и ликвидаторов акционерного общества за вред, причиненный по их вине иным акционерам и третьим лицам.

6. Следует дополнить статью 10 Закона "Об акционерных обществах", пунктом четвертым следующего содержания: "Учредители общества как солидарные должники обязаны возместить ущерб, умышленно или по грубой неосторожности причиненный ими обществу при принятии взносов".

7. Целесообразно дополнить пункт второй статьи 18 Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на

товарных рынках" абзацем вторым следующего содержания: "Лицо, получившее согласие антимонопольного органа на приобретение значительного пакета акций (20 и более процентов акций общества), обязано обращаться за получением последующего согласия антимонопольного органа лишь в случае достижения его доли участия в акционерном обществе 35%, 50%, 75%, либо ее изменения на 5% как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения".

Отсутствие подобной нормы в российском законодательстве приводит к тому, что лицо, получившее согласие антимонопольного органа на приобретение значительного пакета акций (20 и более процентов акций общества), обязано вновь обращаться за получением согласия в антимонопольный орган в случае увеличения его доли участия в данном акционерном обществе хотя бы на один процент.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что проведенный анализ законодательства, сформулированные выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности акционерных обществ, при разработке их типовых уставов. Возможно использование теоретических положений диссертации органами управления акционерных обществ, акционерами, Федеральной комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, а также в процессе преподавания курсов гражданского права и предпринимательского права.

Апробация результатов работы. Основные положения настоящего исследования были обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры гражданско-правовых дисциплин Академии экономики и права Московского государственного социального университета, использованы при чтении лекций, проведении практических занятий в процессе преподавания курсов "Гражданское право" и "Предпринимательское право" в Московском государственном социальном университете.

По теме диссертации опубликовано девять статей и одно учебное пособие, две статьи находятся в печати.

Структура работы обусловлена целями и характером исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списков использованных нормативных актов и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, освещается состояние разработанности проблемы, излагаются цели и задачи диссертационного исследования, его методологические и теоретические основы, обосновывается структура диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, предложения о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе "Понятие и содержание правового статуса акционера" проведено исследование понятия правового статуса акционера. Автором подчеркивается, что проблему правового статуса лица не следует ограничивать только рамками теории государства и права или конституционного права. Целостность правового статуса лица может быть раскрыта лишь с учетом правового регулирования общественных отношений в различных отраслях права.

В первом параграфе главы "Понятие и содержание правового статуса акционера в теории и законодательстве" исследуется понятие и содержание правового статуса лица в теории и законодательстве России и европейских стран (на примере Украины, Франции, ФРГ), а также необходимость введения в юридическую науку категории "правового статуса акционера".

Анализируются основные направления в советской, российской и зарубежной юридической науке, касающиеся раскрытия понятия "правовой статус акционера" и делается вывод о необходимости четкого разграничения правового статуса от других категорий, применяемых в юридической науке и законодательстве.

В процессе рассмотрения подчеркивается, что правовой статус акционера представляет собой комплексную категорию, отображающую взаимосвязь между акционером и акционерным обществом, акционером и органами управления обществом, акционером и государством и другие социальные связи.

Рассматриваются различные взгляды российских и зарубежных ученых на содержание правового статуса. Сформулирован вывод о том, что элементами правового статуса являются правосубъектность, права и обязанности.

В работе оспаривается концепция, согласно которой элементом правового статуса являются законные интересы. Отдельно взятый

интерес непосредственно не связан с правовым статусом лица. Это вовсе не означает, что между данными понятиями не существует никакой связи - они связаны посредством субъективного права, так как в содержание правового статуса включаются субъективные права, которые лицо реализовало для удовлетворения или охраны своих интересов. Поэтому при анализе правового статуса акционера в принципе безразлично, какие интересы преследовало то или иное лицо, например, приобретая акции общества или голосуя против утверждения годового отчета исполнительного органа акционерного общества.

В содержание правового статуса нельзя включать ответственность, которая является вторичным элементом по отношению к обязанности (ибо без обязанности не может быть и юридической ответственности). В связи с этим критикуется позиция некоторых ученых (например, Ю.А. Метелевой), включивших в содержание правового статуса и ответственность.

Второй параграф главы "Социальное значение правового статуса акционера" посвящен исследованию социального значения категории "правовой статус акционера". Обращается внимание на то, что по континентальному праву акционер не является предпринимателем, так как законодательство не предусматривает обязанности акционера регистрироваться в качестве субъекта предпринимательской деятельности.

В работе критикуется тезис о самостоятельности акционерного общества и независимости общества от акционера. Подчеркивается, что нередко акционерное общество зависит от отдельно взятого акционера. Доказательством данного утверждения служит существование зависимых (т.е. несамостоятельных в выработке и принятии решений) обществ, а также акционерных обществ, состоящих из одного акционера.

Обращено внимание на то, что акционер может одновременно являться также и работником акционерного общества (т.е. одновременно обладать двумя статусами - акционера и работника), при этом прекращение трудовых правоотношений автоматически не влечет за собой прекращения у данного лица правового статуса акционера (за исключением акционеров - работников народного предприятия). В работе дана краткая характеристика правового статуса акционера - работника народного предприятия.

С целью анализа социального значения статуса акционера раскрыто социальное назначение и роль акционерных обществ.

Во второй главе “Правосубъектность акционера” исследуется сущность правосубъектности акционера, ее основные черты как элемента правового статуса акционера.

Первый параграф главы “Понятие и содержание правосубъектности по континентальному праву” посвящен изучению правосубъектности лица. Отсутствие понятия правосубъектности в законодательстве не исключает возможности его признания и применения в юридической науке. Для этого необходимо отграничить правосубъектность от других правовых категорий, с которыми она часто отождествляется.

Отрицательное отношение к категории правосубъектности вообще либо в отдельных отраслях права (например, в административном и трудовом праве), как правило, основано на весьма спорном и еще недоказанном тезисе, что правосубъектность не имеет самостоятельного значения. В правовой науке делались попытки отождествления правосубъектности с такой категорией как “правоспособность”. На основе подробного анализа теоретических положений диссертант приходит к выводу о том, что такое отождествление не способствует раскрытию сущности и определению действительного назначения правосубъектности. Если же категории правосубъектности и правоспособности равнозначны, то одна из них является ненужной.

На основании изучения различных точек зрения подтверждается вывод ряда ученых (С.А. Алексеева, О.С. Иоффе, Е.А. Суханова и других) о том, что содержание правосубъектности составляют правоспособность и дееспособность. В связи с этим оспаривается концепция Я.Р. Веберса, согласно которой правосубъектность состоит не только из правоспособности и дееспособности, но и из юридических фактов, являющихся специальными предпосылками правосубъектности. Данная позиция основывается на том, что правосубъектность представляет собой право, которым обладает любое лицо. Однако с таким тезисом согласиться нельзя, ибо правосубъектность представляет собой качество, свойство лица быть субъектом права, своими действиями приобретать и осуществлять права, а также нести обязанности, но никак не само право.

Также неверно отождествление правосубъектности с категорией правового статуса, так как одной лишь правосубъектности недостаточно для раскрытия содержания правового статуса. Правоспособность и дееспособность характеризуют правовой статус

лица: первая - как равную для всех лиц возможность иметь права и нести обязанности, а вторая - как способность своими юридическими действиями приобретать права и обязанности и их осуществлять. Однако в содержание правового статуса входят еще субъективные права и обязанности лица.

Во втором параграфе главы "Особенности правосубъектности акционера. Соотношение понятий "акционер" и "учредитель" рассматривается правосубъектность акционера по континентальному праву. Отмечается, что правосубъектность является составным элементом правового статуса акционера и включает в себя правоспособность и дееспособность акционера.

Обращено внимание на то, что некоторые категории субъектов права (например, малолетний или гражданин, признанный недееспособным вследствие психического расстройства) не могут быть учредителями акционерных обществ, однако могут являться его акционерами.

В исследовании анализируется правосубъектность акционера в зависимости от возраста и состояния здоровья физического лица, являющегося акционером.

Третья глава диссертации "Права и обязанности акционера" посвящена изучению сердцевины правового статуса - прав и обязанностей акционера и состоит из четырех параграфов.

Первый параграф главы "Понятие и классификация прав акционера" включает в себя краткую характеристику субъективного права лица и классификацию прав, которыми наделяется участник акционерного общества. На основании изучения различных точек зрения подтверждается вывод С.Н. Братуся о том, что под субъективным правом следует понимать меру возможного поведения данного лица, обеспеченную законом и соответствующим поведением обязанных лиц.

Отмечается, что любое субъективное право акционера характеризуется неразрывным единством трех элементов (возможностей): право (возможность) на собственные действия, право на чужие действия (возможность требования) и право (возможность) защиты. В связи с этим выделение в качестве самостоятельного элемента правового статуса акционера - права участника акционерного общества на защиту - представляется необоснованным.

При анализе классификации прав акционера отмечается, что права акционера имеют двойственную юридическую природу: с одной стороны, акционер как собственник ценной бумаги наделен

полномочиями владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащими ему акциями; с другой – он имеет права, которые возникают у него как у участника общества (право на участие в управлении обществом, право на информацию).

Параграф второй "Личные права акционера" посвящен анализу сущности личных прав акционера по континентальному праву.

Отмечается, что в российском законодательстве, посвященном правовому регулированию деятельности акционерных обществ, существует коллизия правовых норм - Закон "Об акционерных обществах" не предусматривает выпуска привилегированных акций, а Закон "О рынке ценных бумаг" (принятый позднее) разрешает обществу выпуск данного вида ценных бумаг. В связи с этим необходимо внести изменения в Закон "Об акционерных обществах", предусмотрев возможность выпуска акционерным обществом и акций на предъявителя.

Указывается, что предусмотренная пунктом вторым статьи 57 Закона "Об акционерных обществах" обязанность продавца выдать покупателю доверенность в случае передачи акции после составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров до даты проведения общего собрания является слабой защитой интересов приобретателя акций, так как никто не защитит покупателя от возможности отзыва доверенности продавцом, ибо согласно пункту первому статьи 188 Гражданского кодекса России доверитель в любое время вправе отозвать доверенность.

Третий параграф главы "Имущественные права акционера" посвящен исследованию имущественных прав акционера по континентальному праву.

Указывается на необходимость разграничения понятия "принятие решения о выплате дивидендов" от близких ему понятий - "объявление дивидендов", "начисление дивидендов", а также "выплата дивидендов". При этом вопрос о начислении или не начислении дивидендов должен трактоваться как решение акционерами вопроса об использовании или об отказе от этого права.

Обращено внимание на тот факт, что не начисление дивидендов не признается отказом акционера от своего права, а признается именно правом общества, а уже выплата является обязанностью общества. Если же общее собрание вообще не рассматривало вопрос о начислении дивидендов, то это не должно лишать акционера права требовать созыва общего собрания для рассмотрения

вопроса о начислении дивидендов, так как в соответствии с Законом "Об акционерных обществах" хотя бы раз в год общее собрание обязано рассмотреть вопрос о начислении дивидендов.

В четвертом параграфе главы "Обязанности акционера" содержится краткая характеристика обязанностей акционера по континентальному праву. При этом указывается, что предусмотренные статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности являются общими, возложенными не только на акционеров, но и на участников иных видов хозяйственных обществ и товариществ.

Критикуется отраженный в законодательстве некоторых европейских государств (например, Украины) тезис о включении в правовой статус акционера обязанности соблюдать учредительные документы общества, выполнять решения органов управления общества. Следует согласиться с выводом Д.В. Ломакина о том, что обязанность соблюдать устав не входит в состав акционерного правоотношения, поскольку нормы устава носят абстрактный характер, а обязанность представляет собой содержание конкретных правоотношений.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о сущности такой категории как правовой статус акционера, прийти к разрешению некоторых спорных ситуаций при анализе правового положения акционера, раскрыть социальное значение и содержание статуса акционера по континентальному праву.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

1. Сумской Д.А. Основы государства и права: Учебное пособие. - Киев, НТУУ "КПИ", 1999. - 18 п.л. (на украинском языке).
2. Сумской Д.А. Правовой статус акционера: понятие и содержание // Предпринимательство, хозяйство и право. - 2000. - №10. - 0,4 п.л. (на украинском языке).
3. Сумской Д.А. Некоторые права акционера по законодательству Украины и России // Вісник Вищого Арбітражного Суду України. - 2000. - №4. - 0,5 п.л. (на украинском языке).
4. Сумской Д.А. Становление и развитие акционерных обществ в Европе: история и современность // Социальные проблемы права: выпуск первый / Под общей редакцией профессора Н.Е. Борисовой. - М., Издательство МГСУ "Союз", 2000. - 2,75 п.л.

5. Сумской Д.А. Обязанности акционера по континентальному праву // Российская цивилизация: история и современность. Межвузовский сборник научных статей. – М.: Издательство "Русский летописец": Центр исследования политической культуры России, 2001. – Выпуск X. – 0,75 п.л.
6. Сумской Д.А. Правовой статус акционера // Стратегия социального прорыва России в XI век: Материалы выступлений 13 апреля 2001г. (седьмые годовые научные чтения МГСУ). – М., Издательство МГСУ "Союз", 2001. – 0, 6 п.л.
7. Сумской Д.А. Правосубъектность акционера по континентальному праву // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2001. – № 4. – 0, 25 п.л.
8. Сумской Д.А. Социальное значение правового статуса акционера по континентальному праву // Вісник господарського судочинства. – 2001. – № 2. – 0, 25 п.л. (на украинском языке).
9. Сумской Д.А. Право голоса и право на обжалование решений общего собрания акционеров по континентальному праву // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2001. – №6. – 0, 25 п.л.
10. Сумской Д.А. Имущественные права акционера по континентальному праву // Социальные проблемы права: выпуск второй / Под общей редакцией профессора Н.Е. Борисовой. – М., Издательство МГСУ "Союз", 2001. – 1, 35 п.л.
11. Сумской Д.А. Право на информацию по континентальному праву // Экономика и право. – 2001. – 0, 5 п.л. (статья находится в печати).
12. Сумской Д.А. Некоторые аспекты социального значения правового статуса акционера // Социальное служение Отечеству: вчера, сегодня, завтра: Материалы выступлений на пленарном заседании, секциях и круглых столах 14 апреля 2001 года (восьмые годовые чтения МГСУ). – М., Издательство МГСУ "Союз". – 0,5 п.л. (статья находится в печати).



Компьютерная верстка *Е.В. Жукова*
Художественный редактор *Е.В. Евдокимова*

Изд. лиц. ЛР № 020658 от 25.02.98, подписано в печать 18.09.2001.
Формат бумаги 60x84 $\frac{1}{16}$ Гарнитура "Agial". Усл. печ. л. 1.
Уч.- изд. л. 0,93. Заказ № 679. Тираж 80 экз.

Издательство МГСУ "Союз",
107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл.24

Издательско-полиграфический комплекс МГСУ "Союз"
107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл.24

